

ВЛИЯНИЕ ФАКТОРА ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПРИ СОЗДАНИИ ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНЫХ КОМБИНАТОВ НА ПРИМЕРЕ НОВОХОПЕРСКОГО ГОКА

Ю.Ю. Алентьев¹, М.И. Ведерникова²

¹ РГГРУ-МГРИ 117997 Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 23, E-mail: alentev49@mail.ru

² Институт Европы РАН 1125993 Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3 В,
E-mail: maria.vedernikowa@yandex.ru

Строительство крупных горно-обогатительных комбинатов, даже на уровне проекта, обычно сталкивается с серьезным общественным противодействием. Таким образом, мнение местного населения становится одним из факторов, оказывающим влияние на проектирование, строительство и эксплуатацию горно-обогатительных комбинатов. В данной работе рассмотрена роль общественного мнения на примере Новохоперского ГОКа.

В большинстве случаев проектирование, строительство и работа ГОКов сталкивается с негативным отношением местного населения, несмотря на то, что строительство крупного предприятия приводит к развитию инфраструктуры, созданию новых рабочих мест и т.д. Во многом данное негативное отношение связано с опасениями резкого ухудшения экологического состояния района расположения ГОКа, потенциальными техногенными авариями и нештатными ситуациями, которые могут возникнуть в результате работы горно-обогатительных комбинатов.

Именно эти причины были названы, как основные, респондентами при проведении социологического опроса в Воронежской области, в котором приняло участие 100 человек. Воронежская область была выбрана для проведения опроса, так как на ее территории планируется постройка Новохоперского ГОКа. Результаты опроса представлены на диаграмме, приведенной на рис. 1. Как видно из данной диаграммы, большинство респондентов опасаются резкого ухудшения экологического состояния в случае постройки и начала работы ГОКа.

Данные опасения связаны в первую очередь с двумя составляющими:

– малая информированность населения о технических параметрах работы ГОКа, мероприятиях направленных на защиту окружающей среды и др. (так по данным опроса проведенного социологической службой «Ваше мнение» в 2012 году 31% жителей Воронежской области слышали о протестах против проектов разработки месторождений никеля и постройки ГОКа и лишь 2,5% о технических параметрах проекта разработки: способе добычи, технологии, безопасности и т. д.) [7];

– целый ряд примеров, где работа горно-обогатительных комбинатов привела к серьезным негативным экологическим последствиям. В качестве наиболее ярких примеров можно привести работу ГОКов и заводов по произ-

водству меди в районе города Карабаш (Челябинская область) и медно-никелевого комбината в районе города Мончегорск (Мурманская область).

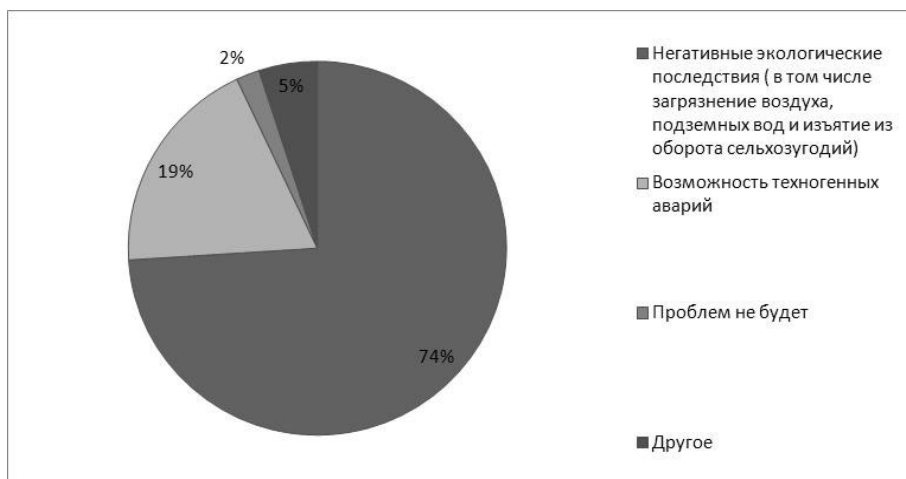


Рис. 1. Результаты опроса «Какие проблемы вас больше всего беспокоят в случае строительства ГОКа на территории Воронежской области?»

Первый завод по производству меди заработал в районе Карабаша в 1837 г. и действовал 5 лет. После открытия крупных залежей медно-колчедановых руд, в 1907 г. был построен новый завод. Данный завод проработал три года. В 1910 г. с использованием передовых технологий построен большой медеплавильный завод, который функционирует с небольшими перерывами и по сегодняшний день. Но вопросами экологии детально на данном предприятии начали заниматься лишь, начиная с середины 1990-х гг., когда стало очевидным серьезное загрязнение окружающей среды тяжелыми металлами и диоксидам серы [3, 6]. При этом данное загрязнение можно подразделить на:

– первичное (непосредственные выбросы в атмосферу, создание шлакоотвалов, шламохранилищ, терриконов и других скоплений твердых отходов производства);

– вторичное (выпадение загрязненных осадков из атмосферы; размыв мест хранения твердых отходов дождевыми, тальными и грунтовыми водами; самоизлив из заброшенных горных выработок), приводящее к расширению ареала загрязнения почвы, поверхностных и грунтовых вод, с последующей высокой вероятностью загрязнения более глубоких водоносных горизонтов.

Следствием постоянного многолетнего загрязнения стало то, что в 1996 г. решением государственной экологической экспертизы территория города Карабаш была охарактеризована как зона экологического бедствия [6].

Медно-никелевый комбинат в районе города Мончегорск основан в конце 30-х гг. XX в. За прошедшее время образовалась обширная территория загрязненных почв и поверхностных водоемов. Основному загрязнению подверглись участки, расположенные в южном и, частично, в восточном направлении от комбината (по преобладающей розе ветров).

В большинстве работ, посвященных последствиям загрязнения природной среды в Мончегорском районе под влиянием медно-никелевого комбината, выделяются четыре зоны загрязнения: зона слабого загрязнения, зона умеренного загрязнения, зона сильного и очень сильного загрязнения.

Основными загрязняющими компонентами, так же как и в Карабаше, являются тяжелые металлы (никель, медь) и диоксид серы. При этом резкое увеличение выбросов диоксида серы началось с момента получения никеля из высокосернистой руды.

Но в отличие от Карабашского завода, медно-никелевый комбинат Мончегорска расположен на территории со сложными физико-географическими условиями в природной зоне лесотундры. Биогеоценозы этой природной зоны относятся к очень хрупким, в которых даже незначительное антропогенное вмешательство может привести к катастрофическим изменениям [4, 5].

В данном районе, в зоне сильного и очень сильного загрязнения, можно визуально наблюдать явление, получившее название «Мончегорский феномен» – массовое поражение лесных массивов под действием выбросов с комбината (рис. 2).



Рис. 2. Поражение лесных массивов (фото Алентьева Ю.Ю.)

На сегодняшний день на Мончегорском комбинате начинает уделяться большое внимание комплексу мероприятий по уменьшению выбросов и реабилитации загрязненных территорий. Комплекс данных мероприятий включает в себя: использование на предприятии уже очищенной от серы руды, установку очистных сооружений, замену загрязненной почвы с последующей высадкой лиственных пород деревьев. Но для полного восстановления пораженной территории потребуется не одно столетие.

Добыча полезных ископаемых и их последующая переработка, без надлежащего контроля и мероприятий по минимизации антропогенного воздействия, может привести к нарушению хрупкого природного равновесия.

В плане по созданию Новохоперского ГОКа выделяются два следующих этапа:

– с 2013 г. по 2016 г. проведение геологоразведочных и поисково-оценочных работ;

– с 2016 г. по 2022 г. (при принятии положительного решения) строительство ГОКа, с получением первой руды в 2022 г.

Общественные протесты против строительства данного ГОКа начались практически сразу после завершения конкурса, проведенного в 2012 г., на право разработки Елкинского и Еланского медно-никелевых месторождений в Воронежской области (фактически еще до начала каких – либо геологоразведочных работ). После этого прошел целый ряд протестных акций в Воронеже, Москве, поселке Новохоперск и др., апофеозом которых стало нападение 22 июня 2013 г. радикально настроенных экологов на вахтовый поселок геологов.

В средствах массовой информации (в том числе и интернет-источниках) выделяются две принципиально противоположные позиции. Первая – заключается в том, что постройка данного предприятия имеет огромные экономические и социальные перспективы для Новохоперского района и всей Воронежской области, а влияние на экологию будет минимальным. В качестве примера данной позиции можно привести статью Т. Александровой «Диалог. Но без вранья и лукавства» [1].

Сторонники второй позиции заявляют, что предприятие нанесет колоссальный урон окружающей среде. Будут частично или полностью уничтожены черноземные сельхозугодья Новохоперского района, а последствия загрязнения выйдут далеко за пределы одного района. В качестве примера в целом ряде статей, отражающих вторую позицию, приводится описанный выше комбинат в районе города Мончегорска. Выразителем подобных взглядов является Е. Васильева, автор статьи «А так ли нужен этот никель на Хопре? Аналогия авантюры» [2].

Литература

1. Александрова Т. Диалог. Но без вранья и лукавства // Российская газета. № 6068(92).
2. Васильева Е. А так ли нужен этот никель на Хопре? Аналогия авантюры // <https://7x7-journal.ru/post/29459>

3. *Дзугаев М.Д.* Карабаш – город «экологического бедствия» // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 2003. – № 2. – С. 92-97.
4. *Пешкова В.М., Савостина В.М.* Аналитическая химия никеля. – М.: Наука, 1966.
5. *Зенкова И.В.* Состояние почвенной мезофауны в зоне воздействия комбината «Североникель» // Тезисы Всероссийского совещания «Антропогенное воздействие на природу Севера и его экологические последствия», 1998.
6. Заключение экспертной комиссии по рассмотрению материалов оценки степени экологического неблагополучия окружающей среды и состояния здоровья населения и проекта Федеральной целевой программы первоочередных неотложных мер на 1996-2000 гг. по выводу территории г. Карабаша Челябинской области из состояния экологического бедствия и оздоровлению населения. – М., 1996.
7. Сайт независимой социологической службы «Ваше мнение». – <http://your-opinion.ru/2012/07/nikel-vrn/>

ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЛИГОРСКОГО ПРОМЫШЛЕННОГО УЗЛА

Т.Г. Алимченко, Т.А. Мележ

Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины, г. Гомель,
Республика Беларусь. E-mail: alimchenko_t@mail.ru

Солигорский административный район расположен в южной части Минской области, центром является г. Солигорск (рис. 1). Градообразующим предприятием является РУП «Беларуськалий», относящиеся к горнодобывающей отрасли. В настоящее время Республика Беларусь входит в первую пятерку стран мира, производящих калийные удобрения.



Рис. 1. Карта-схема Солигорского района (масштаб 1 : 500000)